

УДК 316.62

Журавлева Людмила Анатольевна

кандидат философских наук, доцент, zhuravleva08@gmail.com

Академия труда и социальных отношений, г. Екатеринбург

## **ДИСФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ЯВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА ОБРАЗОВАНИЯ\***

Аннотация: Тезисы посвящены анализу дисфункциональных явлений в институте образования. Анализируется амбивалентная природа основного института социализации личности в условиях кризисного социума.

Ключевые слова: образование, социальный институт, кризисный социум, дисфункциональные явления.

Zhuravleva Ludmila Anatolyevna

## **DYSFUNCTIONAL EFFECTS INSTITUTE OF EDUCATION**

Abstract: Abstracts are devoted to analysis of dysfunctional phenomena at the Institute of Education. Analyzes the ambivalent nature of the basic institution of socialization of society in crisis.

Keywords: education, social institution, crisis society, dysfunctional phenomena.

Усложняющаяся социальная реальность, повышение уровня неопределенности и рисков оказывает влияние на трансформационные процессы в социальных институтах. В «текущие времена», по выражению З. Баумана, обнажается парадоксальная природа социальных институтов, повышается дисфункциональность их проявлений, нарастает тенденция к дерегуляции социальных отношений.

Амбивалентность существования социальных институтов проистекает из их природы: они консервативны, являясь устойчивыми ценностно-нормативными комплексами с жестко соотнесенными агентскими позициями, ролями, определяющими ожидания людей, прямо влияющими на стабильность общества, его порядок, и то же время они изменчивы, эволюционируя вслед за изменениями культуры и общества, реагируя на новые потребности людей и инновационные социальные практики. В случае слабой динамики возникает процесс «старения» институтов, что снижает их адаптивные функции, делая их нежизнеспособными и аномичными. Эту тенденцию мы можем наблюдать в большинстве европейских стран.

Для многих современных институтов России характерна гибридизация советского содержания и новых («цивилизованных») форм, что так или иначе сказывается на функционировании и политических, и социальных, и экономических институтов. Например, институт здравоохранения перешел на рельсы страховой медицины в ее советском варианте, что лишь ухудшило качество и доступность медицины для большинства населения. Институт рынка формировался как гибрид ценностей «дикого» рынка и недоверия экономических субъектов к действиям друг друга, и в ситуации постоянного вмешательства государства в рыночные механизмы (в популистских целях и подыгрывая патерналистским ожиданиям и другим советским стереотипам электората).

---

\*Выполнена при поддержке гранта РГНФ и Правительства Свердловской области в рамках научно-исследовательского проекта "Виктимизация молодежи в городском пространстве" № 13-13-66003 а(р)

Еще одним противоречием можно считать изменение вектора функционирования институтов в условиях «социального хаоса», возникающего в кризисные и переходные периоды. В этой ситуации сама действительность становится девиантной, а основу самоорганизации общества начинают составлять не искусственно созданные носители социальности (= социальные институты), а изначально данные естественные структуры (=малые контактные группы во всем их многообразии: семья, соседские, дружеские и партнерские группы). При этом нарастающий беспорядок вызывает ответную реакцию, стимулируя управленческую и организующую функции институтов, которые стремятся усилить регламентирующее влияние на социальную деятельность и общественные отношения через ужесточение санкций и другие меры социального контроля, распространяя идеологемы о необходимости «сильной руки», пытаясь обеспечить определенный уровень стабильности в обществе.

Более подробно остановимся на анализе этой тенденции на примере института образования как наиболее типичного традиционного института социализации личности.

Социальный институт образования представляет собой автономную устойчивую социальную практику, регламентирующую взаимодействие социальных общностей по поводу приобретения, усвоения знаний и компетенций, необходимых для эффективного функционирования социума. Роль института образования определяется формированием человеческого потенциала адекватного задачам и ценностям конкретного общества. Это относительно консервативный институт, нацеленный на сохранение устойчивости общества, и в то же время, способный оказывать мощное инновационное (или деструктивное) влияние на все сферы его развития (через качество и интеллектуальный потенциал трудовых ресурсов).

Образование по образному сравнению П. Сорокина представляет собой «социальный лифт» – канал вертикальной восходящей мобильности, осуществляющий селекцию людей в стратификационном пространстве, определяющий их социальную позицию, статус и образ жизни, способствующий выравниванию шансов представителей различных общностей и групп. Это важнейшую функцию института образования можно назвать стратогенезом, процессом распределения людей в обществе в соответствии с их социальным и человеческим капиталом.

В случае эффективной работы лифты происходит продвижение креативных, талантливых людей, во властные и профессиональные структуры приходят культурные, нравственные, хорошо обученные и самореализованные личности, имеющие навыки к самообразованию и саморазвитию. В случае поломки «социального лифта» эта важная функция не реализуется, результатом чего становится «поточная серость» (= лавинообразное производство необразованных людей с дипломом и другими формальными признаками соответствия).

Образование, реагируя на социальный заказ общества, выступает одним из аспектов многостороннего процесса социализации личности, реализуя через

свои учреждения процесс усвоения социальных ролей, необходимых для активного включения в социальную жизнь (профессиональную, экономическую, политическую, культурную). Образование релевантно уровню экономического развития общества, его задачам и трендам, неотъемлемо от развития науки. Общественное производство для поддержания своего воспроизводства и развития формирует социальный заказ на профессиональные, интеллектуальные и моральные качества трудовых ресурсов.

Социологический подход к анализу социального института образования предполагает его исследование в единстве амбивалентных тенденций, выделения явных и скрытых (латентных) функций, а также дисфункций, определение характера, содержания, способа проявления противоречий и поиск путей их адекватного разрешения.

Среди важнейших явных функций социального института образования можно назвать: стабилизационную, связанную с обеспечением устойчивости социального порядка через подготовку обучающихся к выполнению предсказуемых социальных ролей, поощрение их конформного поведения и преемственности поколений; социализирующая, обеспечивающая развитие личности и социального и культурного потенциала общества; экономическую, определяющую формирование трудовых ресурсов и профессиональной структуры общества; селективную, связанную с реализацией социальных перемещений в зависимости от уровня образования и квалификации.

Можно заметить, что большинство этих функций выполняется частично, не в полном объеме и не всеми учреждениями системы образования. Реализация данных функций затруднительна в условиях аномичности кризисного состояния общества, приводящего к ценностному конфликту различных групп населения. Образование как образ общества не может не отражать его тенденции и противоречия.

Подготовка будущих специалистов в системе высшего профессионального образования к технологической конкуренции затруднена не только из-за скудности финансирования, но и из-за невостребованности общественным производством, ибо высокотехнологичное производство не налажено, а наша страна приобретает статус страны с преобладанием сырьевой экономики.

К латентным функциям института образования отнесем те, что не входили в намерения руководителей данной системы, не соответствуют ожиданиям населения, не осознаются ее участниками. К латентным функциям образования в условиях кризиса можно отнести функцию самосохранения, имитацию занятости части населения, сохраняющую рынок труда от избыточного предложения; поддержание стабильных рабочих мест, подкрепленных государственным финансированием и платными услугами населению.

Когда скрытые функции начинают доминировать, налицо институциональный кризис - кризис механизмов, обеспечивающих социальное

взаимодействие в той или иной сфере, что приводит к функциональным сбоям в работе социального института. В этой ситуации появляются параллельные структуры и теневые организации с дублирующими функциями, на базе которых формируется теневой социальный институт, направленный на реализацию социальной потребности, которая перестала удовлетворяться в должной мере традиционным институтом.

Дисфункции института образования вытекают, по нашему мнению, из противоречий между внутренними («замкнутыми») интересами образовательной системы и интересами общественного производства. Так, например, учреждения высшего образования заинтересованы в открытии специальностей, привлекательных в глазах потребителя (юриспруденция, экономика, антикризисное управление, дизайн одежды и прически, др.). В результате выпускаемые специалисты не востребованы в общественном производстве, переполняют рынок труда, не могут найти работу по специальности, вынуждены переучиваться, получать второе высшее образование. Этот дисбаланс приводит к отчуждению работодателей от профессиональной школы и вынуждает их вести внутрифирменную подготовку и переподготовку персонала под нужды производственного процесса.

УДК 316.35

Зайцева Екатерина Васильевна,

кандидат социологических наук, доцент

УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург;

Запарий Владимир Васильевич,

доктор исторических наук, профессор

УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург;

Коробейникова Анна Петровна,

кандидат социологических наук, доцент

УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург

### **САМОЧУВСТВИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ УРГУ И УГТУ-УПИ И ИХ ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ НАКАНУНЕ ОБРАЗОВАНИЯ УрФУ**

Аннотация: В данной статье решается задача выявления социального самочувствия (анализ социальных настроений, ценностных ориентаций и установок, уровня социальной напряжённости) различных категорий персонала двух вузов накануне их объединения.

Ключевые слова: преподаватели, социальное самочувствие, ценностные ориентации, уральский федеральный университет, высшее образование, реформа, модернизация.

Zaitseva Ekaterina Vasilievna,

Zapariy Vladimir Vasilievich,

Korobeinikova Anna Petrovna

### **SOCIO-PROFESSIONAL WELL-BEING OF TEACHERS OF THE URAL STATE UNIVERSITY USU AND USTU THEIR VALUE ORIENTATION ON THE EVE OF URFU ESTABLISHMENT**

Abstract: In this article we solve the task of identifying social well-being (analysis of social attitudes, value orientations and attitudes, the level of social tension) of various categories of the personnel of the two universities on the eve of their association.